



Informe de Avance

Programa Público de Inversión Regional

Al término del trimestre 4 – Versión Preliminar

Cumpliendo con la programación de informes en materia de inversión regional, se elabora el presente documento. Su formulación se desarrolla utilizando la información disponible en la plataforma www.chileindica.cl, que es la herramienta para el registro de la información del Programa Público de Inversión Regional.

Los análisis y conclusiones tomados en este documento, solo reflejan el desarrollo de un trabajo con la información que los diferentes Servicios Públicos han ingresado en la mencionada plataforma. Eximiéndose al Gobierno Regional, de cualquier error que producto del mal ingreso, o del no ingreso, de información de parte de los Servicios Públicos, registren en ese sitio web.

Un elemento que resaltó en esta ocasión, es aquel que tiene relación con los ajustes de la información ingresada. Esto quiere decir, que durante el trimestre, los responsables financieros tuvieron la posibilidad de realizar ajustes en el PROPIR, evento que generó algunos valores distintos respecto de los informados hasta el trimestre anterior. Sin embargo, las tendencias en el comportamiento de la inversión regional, se mantuvieron dentro de los parámetros de comportamiento observados hasta el término del primer, segundo y tercer trimestre.

Se suma, la necesidad de aplicar modificaciones metodológicas, sobre todo en los apartados que tratan el avance del gasto en la región.

Otro elemento a considerar es la instrucción existente respecto que los sistemas pueden cerrar el año presupuestario el día 21 de enero. Instrucción que en la práctica posibilita que cada Servicio Público pueda ingresar información hasta el día 21 de enero, situación que atenta contra la formulación de este informe en los plazos establecidos.

Por ello, se deberá considerar que el informe final del año, se elaborará luego del cierre de la plataforma www.chileindica.cl que se ha previsto para el 21 de enero próximo.



I. Evolución de la Inversión Regional

Como elemento metodológico, se analizó la información en 5 áreas. El resultado de ese análisis es el siguiente:

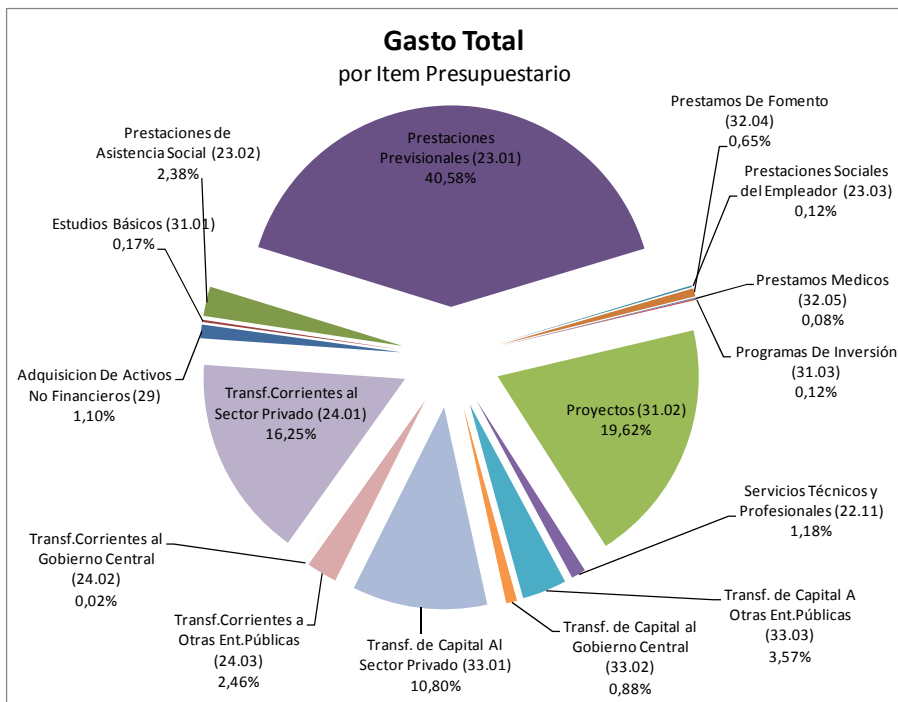
1. Gasto total por ítem presupuestario

Para tales efectos se tienen los siguientes antecedentes:

Ítem de Presupuesto	Gasto Total
Adquisición De Activos No Financieros (29)	1.190.659.083
Estudios Básicos (31.01)	188.750.897
Prestaciones de Asistencia Social (23.02)	2.569.286.006
Prestaciones Previsionales (23.01)	43.804.326.901
Prestaciones Sociales del Empleador (23.03)	132.497.649
Prestamos De Fomento (32.04)	703.120.873
Prestamos Médicos (32.05)	91.026.155
Programas De Inversión (31.03)	129.132.246
Proyectos (31.02)	21.183.773.720
Servicios Técnicos y Profesionales (22.11)	1.274.962.551
Transf. de Capital A Otras Ent. Públicas (33.03)	3.849.472.110
Transf. de Capital al Gobierno Central (33.02)	945.851.000
Transf. de Capital Al Sector Privado (33.01)	11.663.423.609
Transf. Corrientes a Otras Ent. Públicas (24.03)	2.660.332.299
Transf. Corrientes al Gobierno Central (24.02)	17.720.363
Transf. Corrientes al Sector Privado (24.01)	17.543.553.524
Total general	107.947.888.986

Un elemento que destaca a primera vista es el incremento del gasto en la región, hasta el trimestre anterior. Al término del trimestre inmediatamente anterior, el gasto regional era de M\$57.960.561. Al término del cuarto trimestre, este se había incrementado en casi el 100% (o presentado de otra forma, este trimestre representa el gasto de 9 meses de un año calendario), esto es a M\$107.947.888.

La concentración de las operaciones de gasto en el último trimestre debería tener un estudio más profundo, de forma de posibilitar el diseño de políticas de gestión financiera más acordes con la realidad y funcionales a las capacidades que disponen los servicios públicos.



Al término del trimestre, sigue observándose la predominancia que tiene el gasto social en la estructura de gasto de la región. Tanto el cuadro como el gráfico muestran que el gasto social es dominante y visible. Las partidas con más relevancia son las de Prestaciones Previsionales, y en menos cuantía las de prestaciones de asistencia social y prestaciones sociales del empleador.

Las tres representan un gasto levemente superior al 43% del gasto total regional registrado a la fecha.

Visiblemente, la mayor cuantía de ellos (recursos financieros), son destinados a prestaciones previsionales que representan el 40,58% del total de gasto ejecutado en la región.

En relación a los gastos para inversión, es dable señalar que los proyectos, que son financiados a través del subtítulo 31, el gasto se incrementó en una cuantía superior a los M\$7.000.000. Con M\$21.183.773 de gasto registrado, solo representa el 19,62% del gasto, siendo la segunda partida más relevante en el gasto.

Un hecho destacable es el incremento observado en la partida de transferencias corrientes al sector privado, puesto que hasta el trimestre anterior solo registraba operaciones por un monto total de M\$9.847.887, y al final del trimestre cuarto registró un aumento a M\$17.543.553, casi el 80% de incremento.

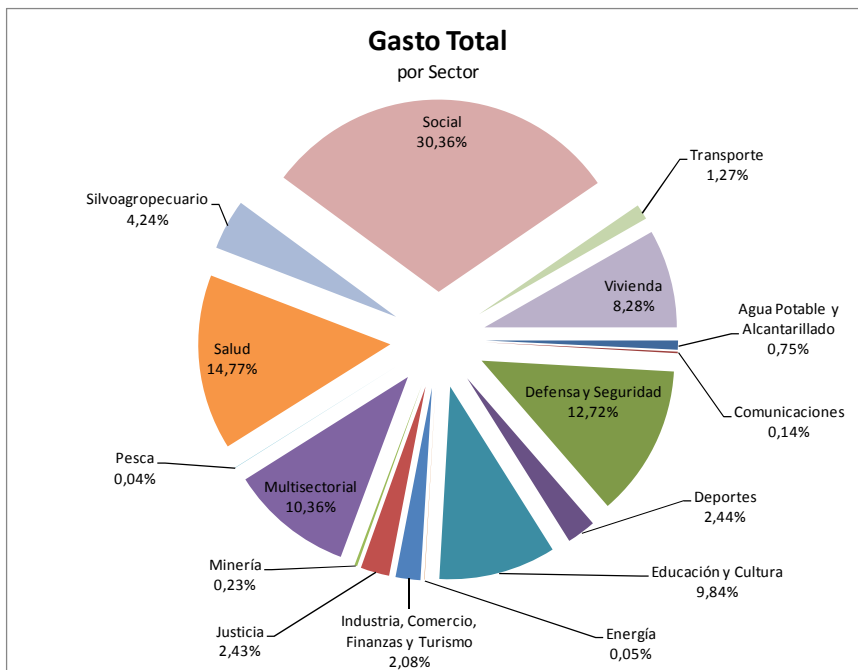
Las demás partidas se mantienen con porcentajes de participación bajas y estables dentro de su comportamiento.



2. Gasto total por sector de la inversión

Para tales efectos se tiene los siguientes antecedentes:

Sector	Gasto Total
Agua Potable y Alcantarillado	812.031.470
Comunicaciones	152.081.956
Defensa y Seguridad	13.735.184.529
Deportes	2.635.225.277
Educación y Cultura	10.624.752.566
Energía	55.936.847
Industria, Comercio, Finanzas y Turismo	2.243.017.958
Justicia	2.619.366.202
Minería	248.228.314
Multisectorial	11.178.648.765
Pesca	39.385.000
Salud	15.945.184.583
Silvoagropecuario	4.574.478.313
Social	32.771.113.520
Transporte	1.372.585.555
Vivienda	8.940.668.131
Total general	107.947.888.986





Las conclusiones enunciadas en el apartado anterior, respecto de la orientación social del gasto, se ven otra vez reflejadas en este apartado.

El gasto en el sector social, salud, vivienda, educación y cultura, entre otros, representan el 30,36%; 14,77%; 8,28% y 9,84% respectivamente, que en total alcanzan casi el 78% del gasto en la región.

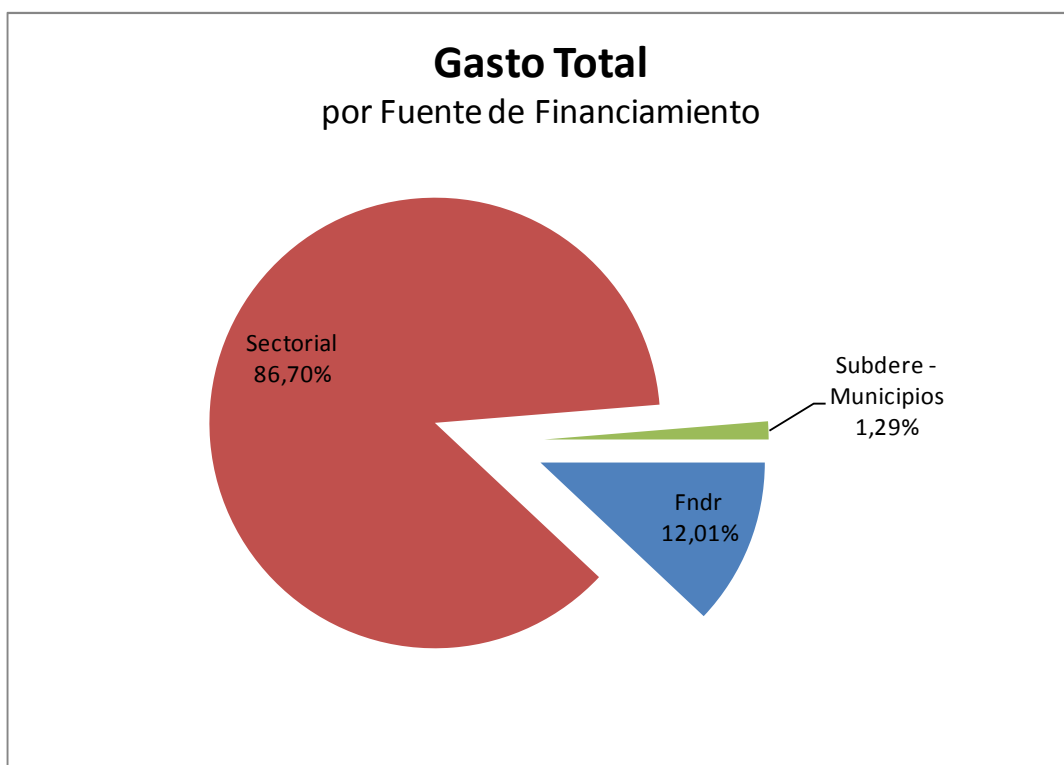
La explicación de los efectos y alcances de esta estructura de gasto, con alta predominancia de gasto social, en un trabajo que escapa al alcance del presente documento, y debiera ser abordado por otros estudios regionales.



3. Gasto total por fuente de financiamiento

Para tales efectos se tienen los siguientes antecedentes:

Fuente de financiamiento	Gasto Total
Fndr	12.967.146.268
Sectorial	93.588.736.610
Subdere - Municipios	1.392.006.108
Total general	107.947.888.986



El masivo aumento de partidas tales como las transferencias al sector privado, y la alta predominancia del gasto social, esencialmente de prestaciones sociales, que son entregadas directamente por sectores, tienen implicancias en la estructura de las fuentes de financiamiento regionales, donde el sector representa el 80,70% del gasto total en la región.

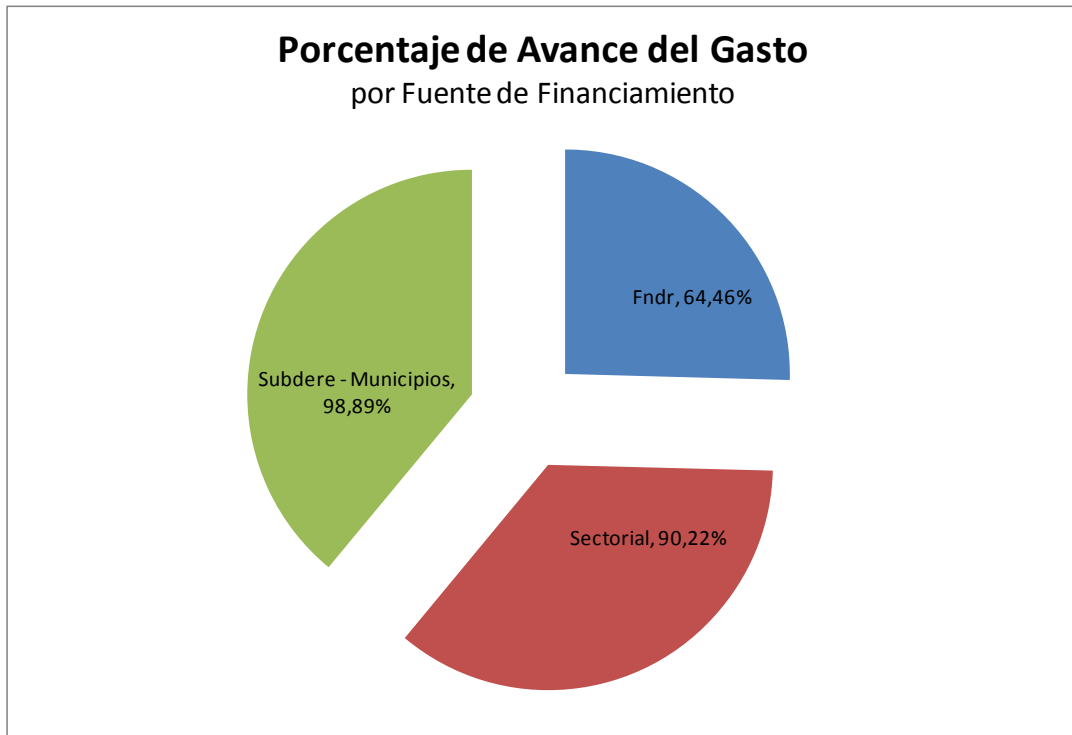
El FNDR, en cambio representa el 12,01% del gasto en la región, presentado una baja de 2 puntos respecto del acumulado en el trimestre anterior.



4. Comparación entre lo asignado y pagado a la fecha

Una vez realizado en ajuste metodológico, se tiene:

Fuente de Financiamiento	Solicitado	Gasto Total	% de Avance del Gasto
Fndr	20.117.714.855	12.967.146.268	64,46%
Sectorial	103.729.866.991	93.588.736.610	90,22%
Subdere - Municipios	1.407.693.152	1.392.006.108	98,89%
Total general	125.255.274.998	107.947.888.986	



Fuente de Financiamiento	Al trimestre		Diferencia
	Tercero	Cuarto	
Fndr	40,78%	64,46%	23,67
Sectorial	57,07%	90,22%	33,15
Subdere - Municipios	1,78%	98,89%	97,10

DE los antecedentes proporcionados, es dable señalar que el FNDR tuvo un importante incremento en el gasto, aumentando en casi 23,67 puntos.



Si bien no es una competencia, comparar el comportamiento del FNDR con el sectorial debe hacerse notar. En este contexto, es posible decir que desde el tercer al cuarto trimestre, el gasto del sector aumentó en 33,15 puntos y en estricto rigor el porcentaje de gasto (sobre el solicitado) del sector, indica que este es más eficiente que el FNDR.

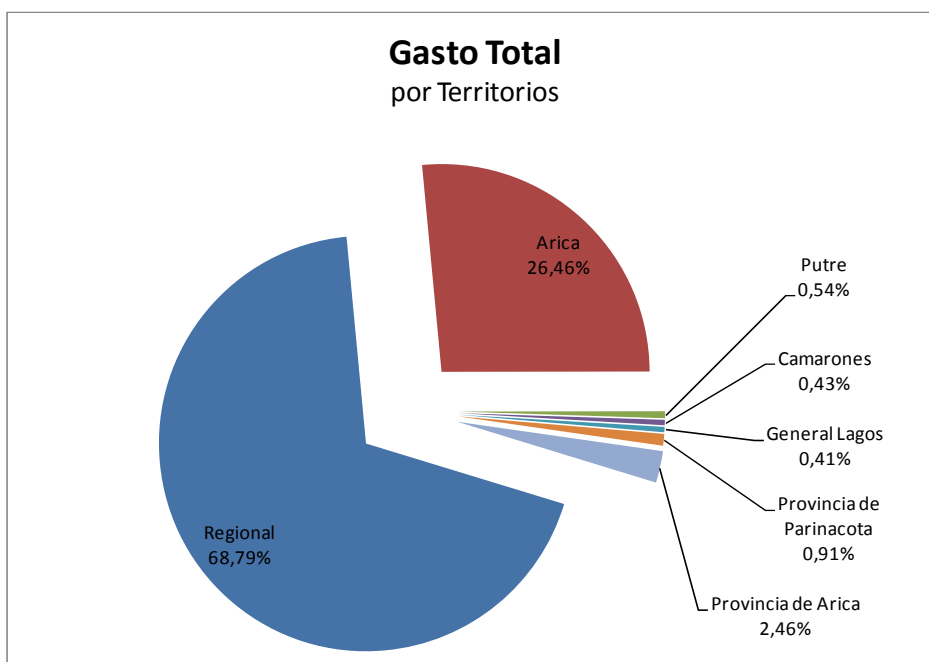
Esto último, no es primera vez que se observa. Y si bien el asunto debiera estudiarse detenidamente en otros estudios, es dable aventurarse a proporcionar una explicación. Debido a que al parecer, las causas y motivos de esta situación redundan en que el FNDR, desde su punto de vista operacional depende de la ejecución que los diferentes organismos públicos desarrollen en la región. Sin embargo, éstos estarían privilegiando el gasto sectorial por sobre el FNDR. De no mediar una modificación estructural, es posible que este comportamiento se vea observado en futuros ejercicios presupuestarios.



5. Territorialización del gasto

Para tales efectos se tienen los siguientes antecedentes:

Territorio	Gasto Total
Regional	74.253.259.863
Arica	28.565.855.372
Putre	583.116.329
Camarones	463.817.301
General Lagos	441.983.333
Provincia de Parinacota	985.216.775
Provincia de Arica	2.654.640.013
Total general	107.947.888.986



Al igual que al final del trimestre anterior, la mayor parte del gasto se concentra en la comuna de Arica, considerando a esta como unidad territorial. Las explicaciones de esta observación recaen necesariamente en que Arica, no solo es la capital regional, sino que también concentra más del 90% de la población, y por ende, de las actividades sociales, deportivas y productivas de la región.

Es posible aventurar que futuros informes de territorialización de gastos, también tengan esta distribución.



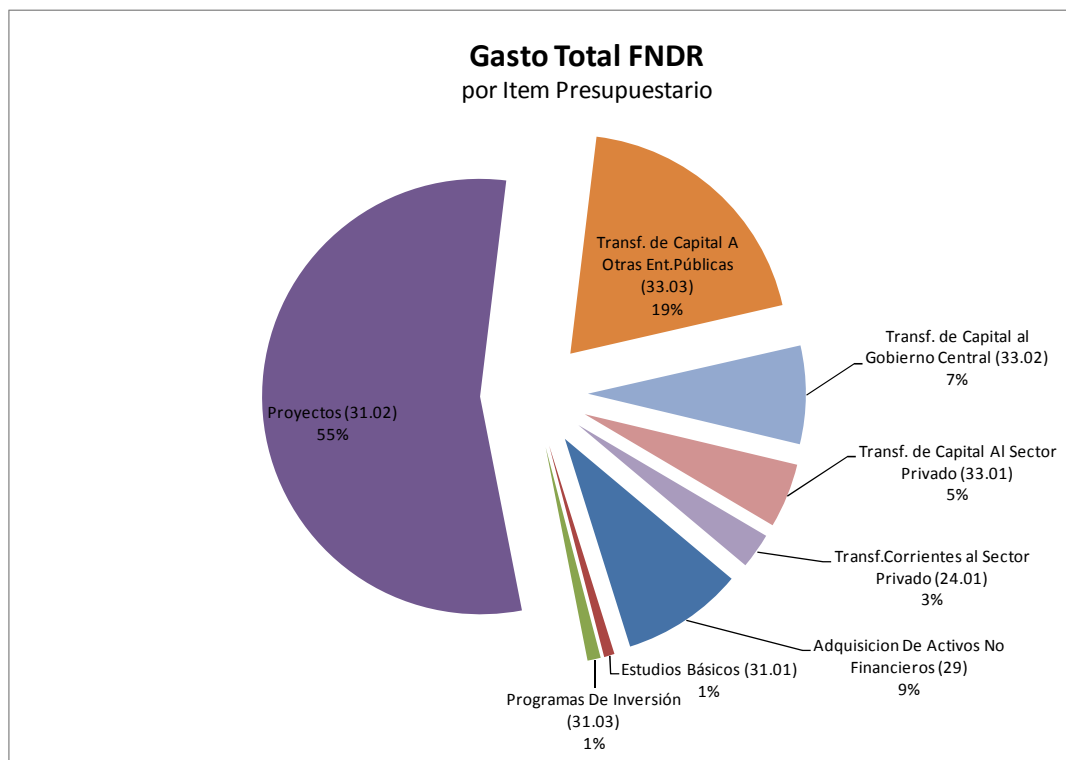
II. Evolución del FNDR

Como elemento metodológico, se analizó la información en 4 áreas. El resultado de ese análisis es el siguiente:

1. Gasto del FNDR por ítem presupuestario

Para tales efectos se tienen los siguientes antecedentes:

Item de Presupuesto	Gasto Total
Adquisición De Activos No Financieros (29)	1.172.407.625
Estudios Básicos (31.01)	100.989.147
Programas De Inversión (31.03)	129.132.246
Proyectos (31.02)	7.131.082.794
Servicios Técnicos y Profesionales (22.11)	0
Transf. de Capital A Otras Ent. Públicas (33.03)	2.528.678.743
Transf. de Capital al Gobierno Central (33.02)	945.851.000
Transf. de Capital Al Sector Privado (33.01)	617.473.000
Transf. Corrientes a Otras Ent. Públicas (24.03)	0
Transf. Corrientes al Sector Privado (24.01)	341.531.713
Total general	12.967.146.268





Una nota necesaria es destacar que si bien el FNDR representa el 12% del gasto regional por fuente de financiamiento, y que según el ítem presupuestario los proyectos financiados por el subtítulo 31 (31.01 para ser precisos), con un monto superior a los M\$21.000.000, representa el 19%. Dentro de esos M\$21.000.000 se encuentran M\$7.131.082 que representan más del 33% de la inversión regional en esta partida.

Esto necesariamente debe destacarse, en circunstancias que la diferencia se concentra en varios otros servicios públicos, tales como el MOP, el Serviu y otros, pero ninguno con una importancia relevante en este aspecto.

En otra arista de análisis, no solo proyectos es lo relevante en inversión del FNDR, sino que también debe sumarse las transferencias de capital a otras instituciones públicas (que financian FRIL, FIC y entre otros programas y proyectos), y la adquisición de activos no financieros, que representan el 55%, 19%, y 9%, con un total equivalente el 83% de la inversión regional.

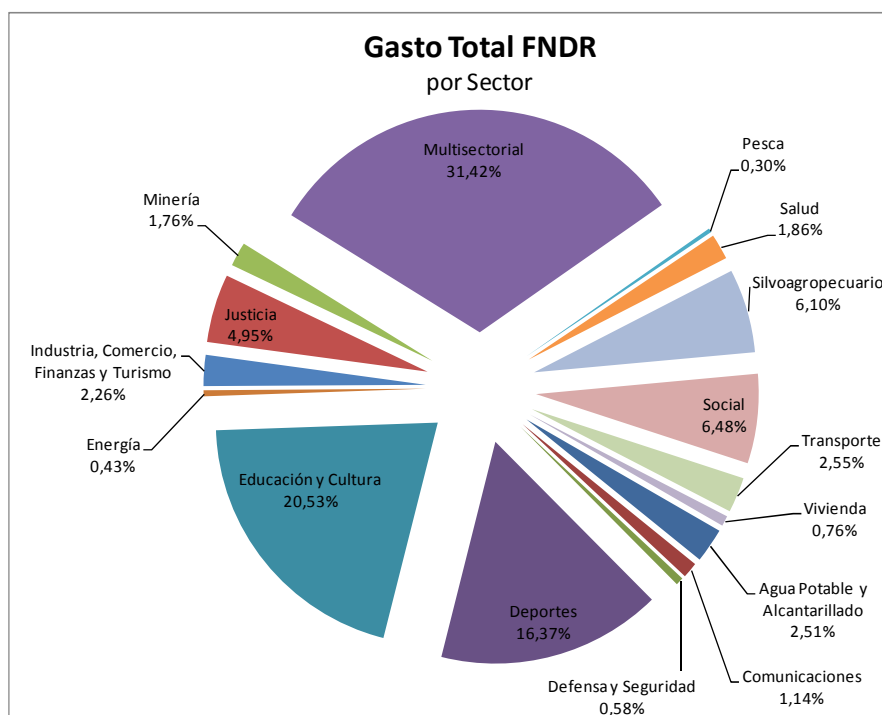
De no mediar reformas estructurales, esta situación se observará en futuros ejercicios presupuestarios. Las políticas financieras del Servicio, deben considerar estos elementos y la planificación y programación financiera.



2. Gasto FNDR por sector

Para tales efectos se tienen los siguientes antecedentes:

Sector	Gasto Total
Agua Potable y Alcantarillado	325.353.828
Comunicaciones	147.717.764
Defensa y Seguridad	74.711.302
Deportes	2.122.363.287
Educación y Cultura	2.662.595.182
Energía	55.936.847
Industria, Comercio, Finanzas y Turismo	292.504.094
Justicia	642.454.252
Minería	228.157.000
Multisectorial	4.073.862.670
Pesca	39.385.000
Salud	241.205.293
Silvoagropecuario	790.515.451
Social	840.851.000
Transporte	331.205.151
Vivienda	98.328.147
Total general	12.967.146.268





El comportamiento del trimestre respecto del sector tiene las líneas identificadas en otros informes. Esto es, en el trimestre presente, el FNDR tuvo el mismo comportamiento que al término del trimestre anterior. Esto es, que la inversión se concentró en el sector de educación y cultura, y el sector llamado multisectorial, con porcentajes de participación de 20,53% y 31,42% respectivamente.

La predominancia del sector educación y cultura en el FNDR, debe estudiarse con más antecedentes. Si bien se distinguen recursos orientados a colegios, liceos y universidades, la pregunta que con naturalidad surge es si esto representa un apalancamiento de recursos desde el sector, o de si efectivamente la aplicación de estos recursos tiene una significancia en el proceso de mejoras para sus usuarios.

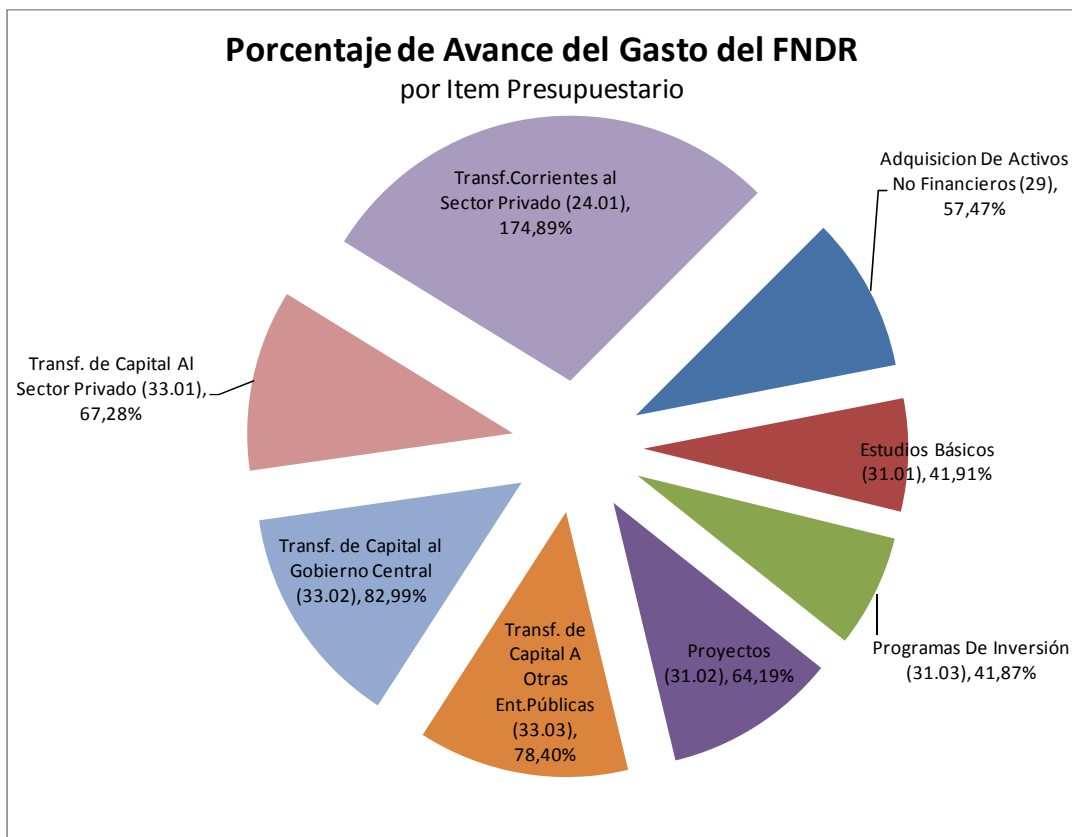
Los demás sectores mantienen los niveles de dinamismo que han presentado históricamente.



3. Avance del gasto del FNDR

Para tales efectos se tienen los siguientes antecedentes:

Item de Presupuesto	Solicitado	Gasto Total	% de avance del gasto
Adquisición De Activos No Financieros (29)	2.040.194.038	1.172.407.625	57,47%
Estudios Básicos (31.01)	240.944.496	100.989.147	41,91%
Programas De Inversión (31.03)	308.397.808	129.132.246	41,87%
Proyectos (31.02)	11.109.193.353	7.131.082.794	64,19%
Servicios Técnicos y Profesionales (22.11)	841.132.000	0	0,00%
Transf. de Capital A Otras Ent.Públicas (33.03)	3.225.554.160	2.528.678.743	78,40%
Transf. de Capital al Gobierno Central (33.02)	1.139.751.000	945.851.000	82,99%
Transf. de Capital Al Sector Privado (33.01)	917.829.000	617.473.000	67,28%
Transf.Corrientes a Otras Ent.Públicas (24.03)	99.431.000	0	0,00%
Transf.Corrientes al Sector Privado (24.01)	195.288.000	341.531.713	174,89%
Total general	20.117.714.855	12.967.146.268	





De los antecedentes expuestos, se tienen las siguientes observaciones:

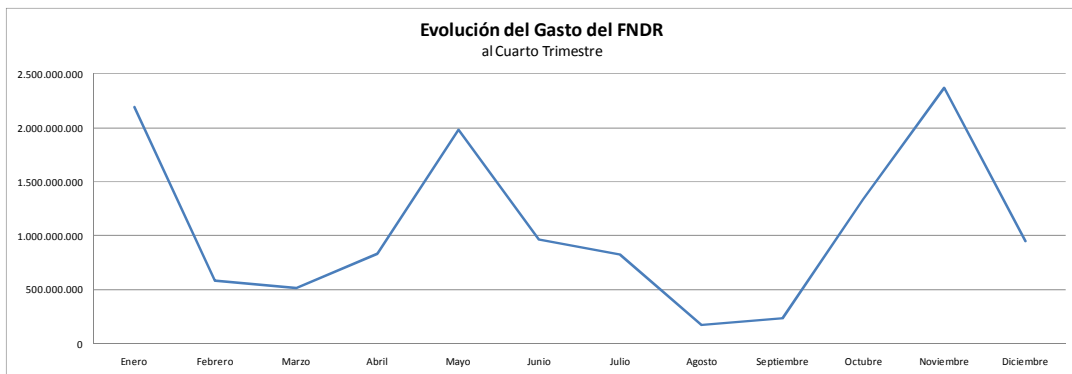
- a) Es dable observar que en el último trimestre se registró un gasto de M\$8.305.315 y al final del trimestre cuarto, el gasto registrado era de M\$10.998.886, representado un incremento del 32% aproximadamente.
- b) Sin embargo, hubo situaciones que se mantuvieron sin movimiento. Respecto del trimestre anterior, las partidas servicios técnicos y profesionales, y transferencias corrientes a otras entidades públicas están identificadas en estos casos.
- c) Los incrementos leves identificados están observados en las partidas transferencias de capital a otras entidades públicas (33.03) y transferencias de capital al sector privado (33.01).
- d) Los mayores incrementos están identificados en la adquisición de activos no financieros (29), proyectos (31.01) con un 150 y 60% respectivamente, que a montos totales fueron muy significativas.
- e) Pero por sobre todo destaca como incremento, en más de 6 veces a las transferencias corrientes al sector privado (24.01), puesto que en el periodo en cuestión se logró colocar los recursos disponibles del 2% de deportes y 2% de cultura.



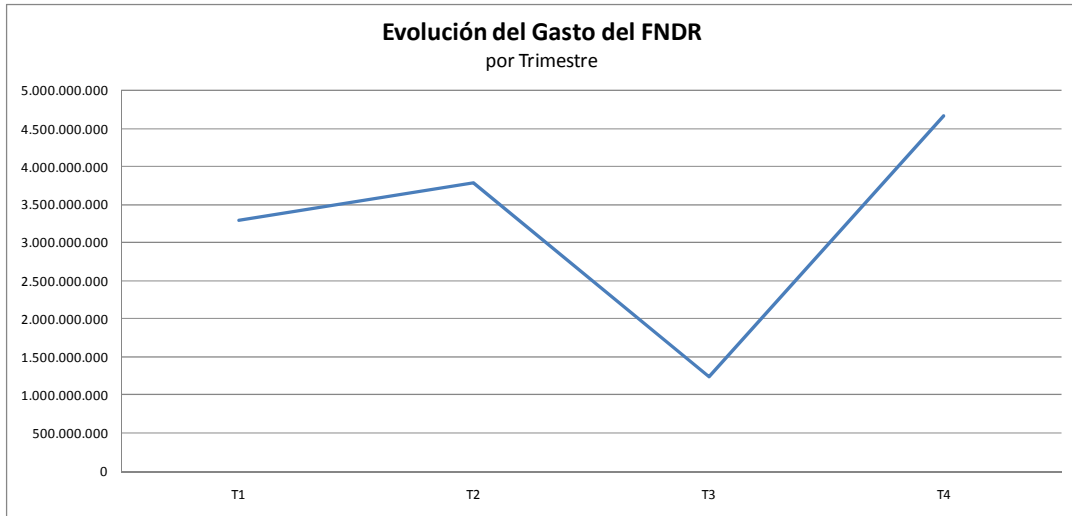
4. Evolución del gasto del FNDR a la fecha

Para tales efectos se tienen los siguientes antecedentes:

Gasto Mensual al Cuarto Trimestre	
Mes	Monto del Gasto
Enero	2.194.332.776
Febrero	584.853.489
Marzo	513.656.780
Abril	833.617.710
Mayo	1.983.071.720
Junio	963.702.288
Julio	825.509.919
Agosto	169.046.962
Septiembre	237.524.106
Octubre	1.341.034.623
Noviembre	2.371.909.555
Diciembre	948.886.340
Total	12.967.146.268



Gasto por Trimestre	
Trimestre	Monto del Gasto
T1	3.292.843.045
T2	3.780.391.718
T3	1.232.080.987
T4	4.661.830.518
Total	12.967.146.268



Margen de Crecimiento	
Del T1 al T2	14,81%
Del T2 al T3	-67,41%
Del T3 al T4	278,37%

A diferencia del análisis del gasto de la región, donde el incremento de gasto respecto del acumulado al trimestre anterior fue de casi el 100%, en el FNDR se distingue una situación distinta.

Si bien el incremento porcentual del trimestre 3 al 4 es significativo, ello tiene la explicación que la gran disminución en la actividad del trimestre 3, posibilitó una base muy pequeña con la que comparar. Pero este comportamiento visto en un contexto anual, logra identificar una línea de tendencia muy estable o con una sensibilidad muy pequeña.

Así los M\$ 4.661.830 de gasto en el trimestre 4, no vienen sino a corregir las desviaciones detectadas en el trimestre anterior.

Ahora bien, posibilitar un análisis respecto del cumplimiento de las metas de gasto sería irresponsable, en circunstancias que el año presupuestario aún no cierra para los sistemas informáticos de mantención y registro de la información, y porque en este periodo aún pueden existir ajustes que atenten contra las conclusiones formuladas.



III. Conclusión

El presente trabajo, se ha realizado con la información disponible en la plataforma www.chileindica.cl. Las conclusiones que en cada elemento de análisis se han generado en consideración de la calidad de esta información.

Respecto del FNDR, al igual que en el trimestre anterior, es posible concluir que no se observan proyectos de relevancia para la región. Aún el FNDR no es capaz de presentar iniciativas de alto impacto para la región.

Si bien no es materia de este informe, aún quedan proyectos relativos al gran museo de la cultura, al edificio del Gobierno Regional, entre otras edificaciones igualmente importantes que no se han concretado.

Luego, también se distingue una gran variabilidad en el gasto, donde se nota un mes (enero) por sobre los 2 mil millones de pesos, que seguramente corresponden a arrastre. Del mismo modo, un mes muy bajo en gasto, como es el mes de marzo, donde apenas se superó los 500 millones. Seguramente por el cambio de mando (de presidente de la república).

En el segundo trimestre la inversión, si bien presenta menor variabilidad, también tiene puntos altos y bajos. Como se concluyó, medido a montos promedios desembolsados a la fecha, se proyecta el cumplimiento de las metas de gasto del FNDR para fin de año.

El tercer trimestre muestra un efecto mayor; esto es, la caída en el gasto. Las causas de ellos se pueden centrar en el dinamismo que algunas unidades técnicas relevantes presentan. Pero no hay que olvidar las sinergias que se generan en el Gobierno Regional, producto de los nuevos equipos directivos.

Hacia el cuarto trimestre, las correcciones y la implementación de cursos de acción distintos de los iniciales, generan escenarios más positivos en el proceso de aplicación de recursos del FNDR, con esto, se posibilita el incremento en el gasto y el acercamiento al cumplimiento de las metas de gasto.

Además, en el periodo correspondió realizar una modificación metodológica a la forma de analizar ciertas partidas del informe; no obstante los resultados, las conclusiones se mantienen, puesto que no cambia el sentido de la inversión.

En el periodo también fue posible distinguir que el mayor gasto a nivel regional, observado desde el trimestre tercero al cuarto, no tenía su equivalencia dentro del gasto del FNDR. Las explicaciones o intentos de explicar, se encuentran en el cuerpo de este documento.

También se logró detectar que el sector es más eficiente que el FNDR a la hora de cumplir las metas de gasto. Un intento de explicación fue esbozado oportunamente, en el sentido que el FNDR depende de las acciones de terceros (servicios Públicos o Unidades Técnicas),



siendo éstas las que preferirían orientar sus acciones al cumplimiento de metas de sus sectores por sobre el FNDR.

La estructura de gasto del FNDR también noto, en el periodo, el nivel de estabilidad que permite augurar comportamientos futuros. Al respecto, tres partidas presupuestarias concentran el 83% del gasto del FNDR, estas son las partidas 31.02 (proyectos), 33.03 transferencias de capital a otras entidades públicas) y 29 (adquisición de activos no financieros). El diseño y formulación de políticas financieras debe considerar esta importante información.

Por último, el análisis de la información logró distinguir que el sector educación y cultura es el que más importancia tiene en el gasto del FNDR. Sobre la materia, se deberá realizar un análisis más profundo de las causas e implicancias de ello, así como de las ventajas y desventajas. Lo cierto, se recalcó, que ello no está al alcance de este documento y es materia de otro estudio.